

¡Fuera Repsol! ¡Por la verdadera nacionalización 100% del campo Margarita!

Después de 8 días de huelga total del Departamento de Tarija, el gobierno firmó un acuerdo respecto al conflicto con Chuquisaca para realizar un estudio sobre el reparto de las regalías del Campo Margarita. Unos días antes anunció una nacionalización parcial de la parte de Pluspetrol (25%). Pero el problema de fondo sigue en pie. Repsol es el beneficiario de esta “nacionalización”, sigue siendo el que se adueña de la mayor parte de los recursos del Campo Margarita y de sus recursos, descubiertos por YPF. Pero sólo llegan las migajas para el pueblo boliviano.

El masivo paro tarijeño, se realizó contra la pretensión del gobierno nacional de contratar una empresa consultora, Gaffney, Clide & Associates, dependiente de Repsol, para evaluar los informes de Repsol YPF, operadora del bloque Caipipendi, en el que están los campos petroleros de Margarita y Huacaya, sin cuestionar su validez ni hacer pruebas de campo independientes. En medio del conflicto, el gobierno de Evo Morales decidió, sorprendentemente, nacionalizar, mediante decreto supremo, una parte del bloque (el 25%), que corresponde a los derechos que tenía sobre él la petrolera PAE E&P Bolivia.

El fundamento de esta nacionalización está en que PAE, una sociedad compuesta por Bidas (una sociedad entre la petrolera china CNOOC y capitales argentinos vinculados a la familia Bulgheroni) y BP (empresa inglesa), no invirtieron recursos oportunamente para desarrollar el campo Margarita.

Pero el incumplimiento de PAE involucra también a las otras socias del bloque Caipipendi, que son Repsol YPF y BG Bolivia Corporation (una petrolera británica). El titular, según el mismo contrato de operación firmado en fecha 28 de octubre de 2006, es el conjunto de empresas firmantes, es decir, Repsol YPF, BG Bolivia Corp y PAE E&P Bolivia LTD. Esto es



entonces otra falsa nacionalización del gobierno de Evo. Porque deja Margarita en manos de Repsol. Es decir, una pelea de socios, en la que el gobierno favorece a Repsol.

El diputado Luis Alfaro, del MAS, afirmó no se está tratando el tema de fondo, que es el interés de Repsol YPF porque Huacaya y Margarita sean reconocidos como un solo campo gasífero. Según Alfaro, Repsol YPF “estaría tras el conflicto suscitado entre dos departamentos hermanos, tras el cual hay supuestos intereses empresariales” y concluyó exigiendo que el gobierno nacionalice el 100% de Caipipendi/Margarita/Huacaya.

El parlamentario adelantó, sin embargo, que no va a callar y que seguirá buscando las formas de orientar a la población a tomar conocimiento del tema de fondo para lograr un apoyo. Su objetivo, dijo, es apelar a la línea de control económico del Estado sobre sus recursos “que tarde o temprano tiene

que ser efectivo”. De esta manera, el diputado cuestiona la nacionalización del 2006, que dejó de tener efecto cuando se firmaron, a fines de octubre del mismo año, los denominados “contratos de operación”, en virtud a los cuales las transnacionales conservaron su control sobre los hidrocarburos de Bolivia.

En el contexto anterior, también se hizo pública la denuncia efectuada por Nelson Vila Santos y Mirko Orgaz García, quienes hicieron notar que el diferendo entre Chuquisaca y Tarija estaría alentado por Repsol YPF. “El Campo Margarita, en lo concreto, no es de Tarija ni de Chuquisaca sino de la española Repsol YPF”, dice la denuncia, la que alienta, a su vez, la “urgente nacionalización del campo Margarita”.

Vila y Orgaz, responsables de la publicación Hora 25, afirman que “la pelea entre los departamentos hermanos de Tarija y Chuquisaca sobre la ubicación geológica compartida o exclusiva del campo Margarita, encubre el dominio y control total que tiene sobre el mismo la transnacional Repsol YPF, que destinará el hidrocarburo exclusivamente a los mercados de Argentina y potencialmente a Chile para su industria minera del cobre”.

“Esta falsa disputa impide visibilizar el horizonte de la

Continúa en página 11 anterior

¿MSM es una alternativa progresista y de izquierda?

Se reunieron en Davos los 2.500 más ricos del mundo y dicen que el capitalismo es “el mejor sistema posible”



Nº 21 – 31 enero 2012- 2,00 Bs – laprotestabolivia@gmail.com



Congreso de la COB convoca a formar el instrumento político de los trabajadores

Debate en la izquierda

¿Por qué el POR se opone al “instrumento político”?

En su balance del Congreso de la COB publicado en el vocero de su brigada sindical “Independencia Política”, reproducido por Bolpress, el Partido Obrero Revolucionario critica correctamente las maniobras burocráticas, pero también se pronuncia contra el “instrumento político de los trabajadores”.

Dice el POR: “Cuando habla del ‘instrumento político’ de la clase obrera y de todas las clases explotadas del país, no puede ser que otro que el partido político que es producto de un largo proceso de elaboración programática que señala con precisión la estrategia del proletariado (el socialismo) y sus métodos de lucha basados en la acción directa contra el legalismo y el parlamentarismo burgueses. El llamado ‘instrumento político’ se ha puesto de moda en nuestros tiempos como un trampolín para ganar elecciones con la finalidad de encumbrar a los oportunistas en el Ejecutivo y el Parlamento del Estado burgués”.

En conclusión, para el POR el único “instrumento político de los trabajadores” posible es el propio POR. ¡Y cuando centenares de miles de trabajadores han roto con el MAS y buscan una alternativa, el POR se opone a su construcción! De esta forma le hacen el juego a los burócratas que “proclaman” el instrumento político, pero se han negado hasta ahora a construirlo. Y al gobierno masista que teme, con razón que surja una alternativa política de los trabajadores y los pobres.

Hay individuos y corrientes que son combativas y que están honestamente a favor de formar un instrumento político de los trabajadores, aunque no acepten la conducción del POR o incluso aunque no se consideren marxistas. Por ejemplo, la que encarnan los dirigentes de los maestros rurales de La Paz, que se consideran indianistas

pero están a favor de la Agenda de Octubre, expropiar a las transnacionales y que gobiernen los trabajadores. ¿Está en contra el POR de unificar a las corrientes obreras y populares luchadoras que enfrentan al gobierno con ese programa en un “instrumento político”?

Sería un avance extraordinario que se formase y fuese masivo este “instrumento político de los trabajadores”. Sería un enorme paso hacia la conquista del poder por los trabajadores, los pobres, los originarios.

Es cierto que, de ocurrir ese extraordinario avance, habría burócratas tratando de desviarlo y ponerlo al servicio de sus ambiciones personales, fundamentalmente en el terreno electoral y llevarlo nuevamente a pactar con la burguesía, como ocurriera con el PT de Lula en Brasil. ¡Pero ese resultado no está resuelto de antemano! Todo avance implica peligros, pero no por eso debemos renunciar a avanzar. La fortalece de las corrientes revolucionarias al interior de ese futuro “instrumento político” y su programa son las armas que tendremos para enfrentar ese peligro. Y tenemos en nuestras manos el extraordinario programa votado por el XXXI Congreso de la Federación de Trabajadores Mineros Asalariados, por el socialismo y el gobierno de los trabajadores y el pueblo, y la Agenda de Octubre, programa adoptado por grandes sectores populares.

En vez de oponerse a construir el “instrumento político”, el POR

debería colocar su influencia y la de sus dirigentes sindicales y estudiantiles al servicio de que forme con este programa y estrategia. Si esto hiciera nadie podría negar a estos dirigentes del POR un destacado lugar al frente de la nueva organización.

Quizá algún compañero piense que si se formase este “instrumento político” debería disolverse el POR. Esto no es así en absoluto. El “instrumento político” solo puede construirse con libertad de tendencias a su interior, como existen hoy en la COB, que puedan publicar sus periódicos y defender su programa, en el marco de un frente único político de los trabajadores y los pobres. El POR, lejos de perder influencia aumentaría su autoridad entre los trabajadores y el pueblo, si contribuyera a concretar la independencia política de los trabajadores.

¡Por la anulación del proceso a dirigentes de la FUL de Cochabamba!

Harlin Coca, dirigente FUL de Cochabamba, perteneciente a URUS, fue condenado a 3 años y 7 meses de prisión por un proceso iniciado en el 2007, originado en una manifestación de protesta. A Coca y también a Marcia Torrico y Alejandro Mostajo, los acusaron de “agresión” y de “daños”. Lo cierto es que los quieren condenar por haber estado al frente de la protesta estudiantil. El proceso de Coca entró en una instancia de apelación.

¡Exigimos la anulación de estos procesos! ¡No a la criminalización de la protesta!

Grandes marchas contra transnacionales mineras en Argentina y Perú

La lucha contra las transnacionales mineras se extiende en Latinoamérica y especialmente en Argentina y Perú. Los pueblos están reaccionando ante la terrible destrucción ambiental que produce la tecnología denominada “a cielo abierto”, que seca las aguas, envenena las fuentes y las tierras. En la propia Bolivia tenemos ejemplos en San Cristóbal y Coro Coro. Pero además de este desastre ambiental que tiende a eliminar la agricultura, estas grandes transnacionales mineras cuentan con la abierta complicidad de los gobiernos, pagan poquísimos impuestos (por ejemplo, en Bolivia, menos del 10% de lo que ellos dicen que exportan según confiesan las cifras del gobierno en Bolivia, aunque todo indican que exportan una parte en forme ilegal). Por eso la indignada reacción popular contra este nuevo saqueo.

Argentina

La movilización crece en todo



del país. La más fuerte comenzó en Famatina, provincia de La Rioja, contra Osisko Mining Corporation que pretende explotar oro destruyendo el cerro de Famatina. La movilización fue tan grande y extendida a nivel nacional, con

10.000 manifestantes en la capital de La Rioja, que obligó al gobernador a suspender el proyecto. La lucha sigue para que lo anule. El gobierno de Cristina Kirchner es el que sostiene estos proyectos mineros.

Perú: “Conga no va”

En la región de Cajamarca (norte de Perú) la minera Yanacocha (perteneciente a la multinacional de origen canadiense Newmont Mining Corporation) pretende iniciar una gigantesca explotación de oro a cielo abierto que destruirá 3 lagunas y nacientes de ríos.

Ya hubo una fuerte huelga regional en enero, que fue reprimida por el gobierno de Ollanta Humala.

El 1º de febrero arranca una gran marcha desde Cajamarca, que llegará hasta Lima, se llama “Marcha por el Agua Conga no va” y tiene el apoyo de centenares de organizaciones populares

Por la nacionalización cien por ciento del Campo Margarita (viene de contratapa)

industrialización del gas de Margarita en el país y su utilización en el mercado interno para el desarrollo de sus fuerzas productivas; y consolida una estrategia de división entre los bolivianos en los casos de otros ‘descubrimientos’ gasíferos compartidos por carencia de una delimitación territorial precisa entre departamentos, municipios, regiones y TCOs, asimismo, en políticas de distribución equitativa de los excedentes generados por los hidrocarburos”, añaden. “Margarita es y será el campo más importante de Bolivia los siguientes veinte años y

de acuerdo a informes preliminares presentado por Repsol YPF a la estatal YPFB en diciembre de 2010 tiene conectividad con Huacaya (Chuquisaca).

El gobierno y las regiones esperan recibir de este campo como ingreso bruto 8.525 millones de dólares en 20 años de exportación del gas como materia prima, de los cuales, 5.531 son ingresos, entre participaciones, impuestos y regalías para el estado. Es decir, cada año, el estado recibiría 275 millones de dólares según este cálculo proporcionado y publicitado por YPFB en octubre de 2006, en el

marco de la firma de nuevos contratos petroleros del gobierno del MAS con las petroleras”, afirman.

Según el experto Justo Zapata, utilizando este gas en proyectos de industrialización, cambio de la matriz energética y dinamizando otros sectores de la economía nacional con energía barata y limpia, los ingresos se multiplicarían por 25.

Desde La Protesta adherimos a esta exigencia de nacionalización 100% sin indemnización del Campo Margarita y de los equipos de producción de Repsol, así como del conjunto de los campos hidrocarbúferos.

Los “dueños” del mundo se reunieron en Davos

¡Y nos dicen que el capitalismo es el mejor sistema posible!

Desde hace 41 años se reúnen los ricos del mundo en una montaña de los Alpes en Suiza, fría y de aire purísimo, en pleno invierno europeo. Este año una de las conclusiones fue que el capitalismo “amplió la desigualdad social”, pero “que no hay un sistema mejor” (Clarín, 26/1).

Se calcula que cada asistente gastó entre viaje y estadía un mínimo de 50.000 dólares. Una suma que muchos trabajadores bolivianos (o chinos, hindues, haitianos...) no llegan a ganar en toda su vida. En el bello paisaje alpino se codean banqueros del Citibank y Morgan, ejecutivos de multinacionales de Nike, Nestlé, Novartis, Coca Cola, algunos políticos, gobernantes de 40 países. Parece un chiste, pero “descubrieron” que “el capitalismo amplía la desigualdad social”, ¡ya lo dijo Carlos Marx hace 160 años!

"Creo que tenemos tres o cuatro años en Occidente para mejorar el modelo económico que tenemos, si no lo hacemos habremos perdido el juego", advirtió David Rubinstein, director del fondo de inversiones Carlyle, según informa AFP. Está claro que no les preocupa en lo más mínimo la desigualdad social, sino “perder el juego”, es decir que los indignados del mundo les quiten el poder y sus millones.

El año pasado el ranking de la revista Forbes, de los que tienen más de 1.000 millones de dólares, dio la mayor cifra de la historia: 1211 personas, que suman 4 billones y medio de dólares. ¡En plena crisis mundial que está causando centenares de millones de desocupados, más de 1.000 millones de hambrientos, millones que pierden sus casas!... A esto hay que agregar la destrucción ambiental que agrava los problemas de los pobres

del mundo.

¿No hay alternativas?

En este contexto, los multimillonarios reunidos en Davos nos quieren hacer creer que el capitalismo es “el mejor sistema”. Esta afirmación sólo se sostiene por el engaño. Hoy el mundo produce comida como para alimentar a 12.000 millones de habitantes. Y sin embargo somos 7.000 millones y hay hambre masiva. El progreso tecnológico trae desocupación en Europa y Estados Unidos, y salarios de hambre en los países sometidos, como China. ¿Qué impide que todos trabajemos menos horas y que se repartan la comida y bienes necesarios? Sólo el dominio de la economía mundial por unos centenares de multinacionales (cuyos jefes se reunieron con los gobernantes imperialistas en Davos) provoca este desastre en medio de la abundancia de producción de bienes y alimentos. Expropiar a los grandes millonarios y las multinacionales es la condición para terminar con este desastre social.

Nos dicen “el socialismo fracasó”. Pero ocultan los hechos. La expropiación de los terratenientes, banqueros y grandes empresarios, permitió en el siglo XX a Rusia, China, Cuba, Vietnam y otros países salir de la miseria y lograr grandes avances. Es cierto que posteriormente sufrieron una involución y volvieron al capitalismo

. Esto fue porque burócratas privilegiados, encabezados por Stalin en la ex URSS y por la corriente stalinista que dirigió los PCs, se adueñaron del poder en forma dictatorial (en el caso de Rusia asesinando a los dirigentes revolucionarios) y terminaron volviéndose capitalistas. Algo parecido a lo que ocurre en nuestros sindicatos. La pobreza actual de esos países viene del retorno al capitalismo y no de las medidas socialistas que tomaron en sus revoluciones.

Socialismo es expropiar a los capitalistas, multinacionales y banqueros con democracia de los trabajadores

La solución entonces no es más capitalismo o un capitalismo “más igualitario”. Eso es imposible. Solo la expropiación de las multinacionales, de los banqueros, de los grandes capitalistas, para establecer una economía socializada con plena democracia de los trabajadores puede terminar con la crisis social. Ese es el camino del verdadero socialismo.

Hoy la tarea más inmediata es derrotar a los planes de ajuste, derrocar a los gobiernos que pretendan imponerlos, poner en pie una nueva dirección de los trabajadores y oprimidos para esta gran lucha que es a escala internacional y que permitirá también construir una alternativa socialista revolucionaria.

XV Congreso de la COB a mitad de camino

Resolvió formar un instrumento político de los trabajadores, pero no votó un plan de lucha por las demandas obreras y populares, ni una dirección probada para esa lucha

Se realizó en Tarija, participaron 1400 delegados entre titulares y suplentes pertenecientes a 65 organizaciones.

Fue presidido por una gran gigantografía conteniendo retratos de Marx, Engels, Lenin, Trotsky, el “Che”, Lechín, César Lora, Federico Escóbar, Marcelo Quiroga Santa Cruz, Guillermo Lora y otros. El anterior Congreso se realizó el en 2006, es decir que se debería haber realizado en el 2008, pero fue postergado por la dirección burocrática de Pedro Montes, el secretario ejecutivo saliente.

El Congreso sufrió fuerte presión del gobierno, con un sector masista, delegados manipulados por la comisión de poderes, con operadores del gobierno que repartían dinero en comilonas y tragos masivos para “amarrar” delegados e impedir que se expresara la mayoría opositora. Finalmente quedó a mitad de camino, sin resolver un programa de lucha inmediata, aunque votó el “instrumento político de los trabajadores” y los dirigentes pronunciaron infinidad de frases “izquierdistas” a fin de lograr la conducción de la COB. El Ejecutivo electo, el minero de Huanuuni Juan

Redacción de La Protesta: El Alto: Carlos Rojas, Carlos Barrera. **Santa Cruz:** José Ariel Iglesias. **Cochabamba:** Edwin Mamani. **Internacional:** Miguel Lamas. Escribanos y solicite boletín electrónico a laprotestabolivia@gmail.com

Blog de La protesta: sites.google.com/site/laprotestabolivia/
¡Difunda La Protesta! Fotocopie y entregue a sus amigos este ejemplar



Carlos Trujillo, fue acusado de masista, aunque lo negó y fue electo gracias a un discurso opositor: “Ser contestatarios es el pronunciamiento de todo el sector proletario”, dijo. Acompañan a Juan Carlos Trujillo, Hermo Pérez (Representante de Fabriles) como secretario general, Simeón Mamani (Representante Campesino), entre otros.

Trujillo expresó: “No aceptamos el porcentaje de incremento salarial anunciado. Aquí se ha aprobado una propuesta que es un incremento que debe ir de acuerdo con la canasta familiar de consumo”. Pero no hay una definición de lucha más allá del salarial. La COB no retoma su papel de liderazgo sobre los sectores populares, sobre trabajadores informales, sobre la defensa de territorios indígenas como es el caso del Tipnis. Y ante la cuestión salarial se habló de la “canasta familiar”, pero no se estableció una meta de lucha concreta, como sí lo propusieron los fabriles, de un mínimo de 1.500 bolivianos y

aumento general del 30%. El año 2011, la COB, firmó un acuerdo por un miserable aumento del 11% y otro 1% en suspenso que el gobierno nunca otorgó, aumento que quedó reducido al 10% para los privados.

Este resultado del Congreso y la dirección electa, exige que haya una coordinación de los sectores combativos, para imponer, apoyándose en las bases y en la alianza con otros sectores populares, un plan de lucha para enfrentar la política antiobrera, antipopular, antiindígena del gobierno de Evo.

¡Defensa de ley 180 del Tipnis!

Evo pretende, en base a una marcha de cocaleros y unos pocos indígenas del Tipnis, organizada por el gobierno, desconocer la ley de protección al Tipnis conquistada en la VIII marcha indígena con apoyo popular. La COB y todas las organizaciones sindicales tienen que unirse a los indígenas exigiendo que se respete la ley 180. ¡No a la carretera por el Tipnis

¿Es el MSM es una alternativa progresista y de izquierda?

Ante la abierta traición del gobierno del MAS al programa popular que se plasmó en la Agenda de Octubre del 2003 y las grandes luchas sociales de décadas contra dictaduras y gobiernos neoliberales, muchos compañeros creen que quizá el Movimiento Sin Miedo pueda ser el continuador de un verdadero “proceso de cambio”. Así se presenta el MSM. Sin embargo los hechos desmienten totalmente esa posibilidad.

El Movimiento Sin Miedo colaboró con el gobierno del MAS en toda la primera etapa de su gestión. Fue cómplice y votó a favor de los contratos petroleros que favorecieron a las transnacionales y también del cambio en la Constitución de Oruro, cambio que llevó a consolidar el latifundio.

Sin embargo el MSM rompió con el MAS y ahora se presenta como la “socialista” y progresista, que va a realizar el verdadero cambio que no hizo el MAS. Con este discurso general y con una política de prebendalización de jóvenes y dirigentes, prometiéndoles pegos y cargos públicos electivos en caso de que apoyen ahora al MSM, pretende crecer como alternativa en los sectores populares.

Para ver si hay algo de cierto en su discurso, veamos a lo que se compromete con los factores de poder. Y esto quedó clarito en su solicitada a toda página en diarios como Los Tiempos, publicada el 7 de diciembre, como respuesta a la Cumbre masista. Veamos lo que dice respecto a los tres pilares de la economía nacional

HIDROCARBUROS

Que hizo el gobierno del MAS

La llamada “nacionalización” del 2006 fue un fraude. No hubo nacionalización sino una compra de acciones pagando las supuestas inversiones que habían hecho las transnacionales en nuestro país durante la época neoliberal anterior al gobierno masista. Pero resulta las transnacionales casi no habían invertido nada. Esto lo demostró la auditoría que realizó oficialmente el Estado, dirigida por el ingeniero Enrique Mariaca. Según los contratos, las petroleras extranjeras siguieron manejando todo el proceso y los campos petroleros a su antojo. Se siguen llevando el gas crudo y luego lo venden 7 veces más caro en Brasil y Argentina. Paralizaron la exploración de petróleo y hoy el país debe importar gasolina y gas licuado. E hicieron eso porque su negocio es exportar gas crudo, sin procesar. Ahora el gobierno anuncia que les pagará lo que inviertan en exploración.

Dice el MSM

“El sector de hidrocarburos es el motor de la economía nacional, sin embargo el gobierno ha hecho todo lo posible para entorpecer su desarrollo, optando por la desinstitutionalización del sector, la improvisación de sus mandos, la ineficiencia y el estatismo de sus políticas.
“El estatismo ha devenido en la monopolización a favor de YPF de todas las áreas de interés petrolero en el territorio nacional, en una política secante de exploración que ha ahuyentado las inversiones con el resultado dramático de la caída de las reservas tanto de gas como de petróleo, el estancamiento de la producción y la pérdida de mercados cautivos a favor de productos del exterior. El descalabro del sector es la causa de los gasolinazos”.

Comentario La Protesta

El MSM pretende otorgar aún más ventajas a las transnacionales, dice que no tienen buenas áreas ni suficientes ventajas. Esta es la crítica que hace al gobierno.

La “Agenda de Octubre”

La expropiación sin indemnización de las transnacionales petroleras y por convertir a YPF de una compañía productiva, controlada por los trabajadores y el pueblo, para volcar los beneficios de la actividad petrolera y gasífera en la industrialización y la creación de fuentes de trabajo y riqueza para el pueblo boliviano. Esto lo volvió a votar el Congreso del 2010 de la FEJUVE alteña.

La Protesta fue fundada para luchar por esta demanda histórica.

Fidel Castro en Cuba. Por el contrario, Moreno llamaba a combatirlos, disputándoles la dirección para construir el partido revolucionario.

Esta ubicación hizo que Moreno en 1979, desde su exilio en Colombia, impulsara la participación de su corriente en la lucha armada del pueblo nicaragüense contra Somoza, encabezada por el Frente Sandinista. Se formó la Brigada Simón Bolívar, que dio combatientes al Frente Sur del FSLN (donde cayeron tres de ellos), y en forma independiente tomó el puerto de Bluefields sobre el Atlántico. Luego del triunfo, cuando el sandinismo formó gobierno con un sector de la burguesía antisomocista y comenzó a disciplinar burocráticamente a las masas movilizadas, la Brigada impulsó la formación de sindicatos independientes. Rápidamente, los sandinistas disolvieron y expulsaron a los combatientes internacionalistas. Desgraciadamente, el sector mandelista (conocido entonces como el Secretariado Unificado-SU) dio su apoyo a ese gobierno y no se solidarizó con los trotskistas detenidos, apaleados y expulsados**.

Construir una organización internacional

Moreno nos dejó su legado teórico y práctico con la obsesión de construir una organización internacional. Decía que una organización internacional, aunque fuese débil y pequeña, era absolutamente imprescindible. En primer lugar, porque no se puede elaborar un análisis lo más acertado posible de la situación internacional desde un partido nacional (lo que denominaba el “nacionaltrotskyismo”). Y en segundo lugar, porque en los distintos países la construcción de los grupos y partidos revolucionarios se desarrollará combinando las luchas propias de cada lugar con el acompañamiento de los principales procesos revolucionarios regionales y mundiales. Mantenemos también el combate al sectarismo y al

oportunismo. Por ejemplo, los mandelistas actuales son parte de las corrientes cada vez más escépticas sobre el triunfo de las luchas de los trabajadores y la revolución socialista. El caso emblemático es el NPA francés: un partido electoralista, alejado de las movilizaciones obreras y populares, que con la falsa bandera de la “amplitud” rechaza la construcción del partido revolucionario trotskista y vive de crisis en crisis.

Por todo esto, Izquierda Socialista es parte de la construcción de una organización internacional, la UIT-CI, junto a compañeros de otros países. Por ejemplo, los compañeros venezolanos que con la USI y C-Cura defienden la autonomía sindical y la independencia política de clase

ante el gobierno de Chávez y su falso discurso del socialismo del siglo XXI. O los compañeros integrantes de La Protesta que en Bolivia participan de las movilizaciones contra Evo Morales. Así redoblamos nuestros esfuerzos para darle continuidad a esa tarea titánica pero imprescindible a la que dedicó su vida Nahuel Moreno.

* Para conocer más ampliamente la obra de Nahuel Moreno, véase www.nahuelmoreno.org. Algunos de sus principales textos son: *El partido y la revolución, Lógica marxista y ciencias modernas, Método de interpretación de la historia argentina, La dictadura revolucionaria del proletariado. También véanse los cuatro tomos de El trotskismo obrero e internacionalista en la Argentina, coordinados por Ernesto González.*

** Véase *La Brigada Simón Bolívar, Ediciones El Socialista, 2009.*

Nahuel Moreno y la polémica sobre la revolución en Bolivia y el rol de la COB

Moreno veía a Bolivia como vanguardia de la revolución latinoamericana, adonde la clase trabajadora tuvo grandes oportunidades de conquistar el poder y no lo logró porque sus dirigentes la llevaron a apoyar gobiernos capitalistas. Esto ocurrió en 1952, cuando los trabajadores, ante el desconocimiento por el régimen de la rosca de las elecciones que había ganado Paz Estensoro, se insurreccionaron destruyendo al ejército, formaron milicias armadas obreras y campesinas y fundaron la Central Obrera Boliviana.

Moreno sostenía que la COB debía tomar el poder en sus manos para encabezar un gobierno obrero, campesino y popular, y realizar una revolución socialista. Pero tanto Lechín, como el Partido Comunista, siguiendo la política de Stalin, como el Partido Obrero Revolucionario, siguiendo estos últimos directivas de dirigentes revisionistas de la Cuarta Internacional, apoyaron al gobierno de Paz Estensoro. Este pactó con el imperialismo, y rearmó al ejército. En 1964 el ejército dio un golpe masacrando y desarmando a los mineros.

En 1971 y 1985 nuevamente los trabajadores estuvieron al borde de la toma del poder político. Moreno insistía en que había que luchar por el poder para la COB. A esto se opusieron siempre los partidos patronales, o stalinistas como el PC y el PCML que apoyaron una y otra vez a los gobiernos patronales, incluyendo al de Banzer. Lamentablemente, también el POR dirigido por Lora, que se reivindica de tradición trotskista se opuso sistemáticamente a luchar por un gobierno de la COB o de los sindicatos, hasta que no los dirigiera el propio POR, negándose así a impulsar el frente único entre distintas corrientes obreras y revolucionarias para luchar por el gobierno obrero, popular y campesino.

En el 2003, ya fallecido Moreno, se volvió a plantear esa situación. Algunos dirigentes de la FEJUVE, que hoy forman parte de La Protesta, propusieron conquistar el poder para las organizaciones obreras y populares. Pero el MAS apoyó a Carlos Mesa y la dirección de la COB permitió que se reuniera el Congreso para elegirlo.

A 25 años del fallecimiento de Nahuel Moreno

Por que necesitamos una Internacional revolucionaria

Escribe: Mercedes Petit (Izquierda Socialista – Argentina)

Nahuel Moreno fue uno de los principales dirigentes del trotskismo latinoamericano y fundador de una corriente de la cual forman parte Izquierda Socialista en Argentina y la Unidad Internacional de los Trabajadores (UIT-Cuarta Internacional). Son muchos los aspectos que cubrió su intensa actividad militante, en la construcción de partidos y la elaboración teórico-política*. En medio de la crisis capitalista que sacude al mundo y del torbellino de la revolución árabe, hoy tomaremos el internacionalismo, al que definía como la “prioridad número uno”.

La actividad política del joven Moreno (1924-1987) se inició en Buenos Aires a comienzos de la década del cuarenta. Era la época en que el aparato burocrático del Partido Comunista de la Unión Soviética y sus satélites dominaban las organizaciones obreras y de masas. El rechazo a esa “sífilis” lo ligó a quienes la combatían desde la izquierda revolucionaria, los seguidores de León Trotsky (asesinado en 1940 por un agente de Stalin). Así fue conociendo lo que él definía como el “trotskismo bohemio”, cuyas tertulias se desarrollaban en el café Tortoni, lejos del movimiento obrero.

En 1944, con un puñado de jóvenes, comenzaron la construcción del GOM (Grupo Obrero Marxista), en la barriada obrera de Villa Pobladora, en Avellaneda. Desde entonces, y durante más de 40 años, dedicó su vida a la construcción del partido obrero e internacionalista en Argentina y en muchos otros países.

Superar al estalinismo

¿Hay una “razón de ser” del trotskismo? Creemos que sí. En la década del 20, dando continuidad al último combate de Lenin contra Stalin y la creciente burocracia que se apoderaba del partido y los soviets, León Trotsky y la oposición de izquierda enfrentaron a ese engendro. Fueron derrotados, pero continuaron la lucha. La revolución soviética fue traicionada, se impuso una sangrienta represión y el trotskismo, así como todo atisbo de oposición, fue diezmado. Trotsky en 1938 fundó, con unos miles de seguidores, desde el exilio y la clandestinidad, la Cuarta



Internacional.

La “razón de ser” del trotskismo es construir una nueva dirección revolucionaria que, encabezando la movilización de los trabajadores y las masas oprimidas, acabe con todos los dirigentes burocráticos, con todos los privilegiados y retome la lucha por el triunfo del socialismo con democracia obrera en todo el mundo.

Esta apretada síntesis fue el motor de la actividad de Moreno: superar la crisis de dirección del movimiento obrero, instalada a partir de la burocratización en la antigua URSS. Por eso su doble obsesión: construir el partido revolucionario en Argentina, pero como parte de la tarea aún más grande y difícil, recuperar una internacional revolucionaria de masas. Por eso, denunciaba que el más grande crimen de Stalin (¡que tantos cometió!) fue la liquidación de la Tercera Internacional en 1943, para dar plenas garantías al imperialismo

de que traicionaría absolutamente todas las luchas. En 1948 participó como delegado al Segundo Congreso de la Cuarta Internacional. Desde entonces dedicó gran parte de su actividad al seguimiento de la situación mundial y al acompañamiento directo de sus focos principales de insurrección.

La “oveja negra”

En la posguerra, con sus fuerzas diezmadas y sin contar con la irremplazable experiencia de Trotsky en su dirección, la Cuarta Internacional entró en una larga crisis, de la cual no se ha recuperado. Moreno representó el intento de combatir a las posiciones tanto oportunistas como sectarias que alimentaron la crisis y la dispersión del movimiento trotskista. Por ejemplo, ante el triunfo de la revolución contra Batista en Cuba y el desarrollo de las expropiaciones en el 60-61, se fue ubicando en la primera fila en la defensa de la primera revolución socialista latinoamericana, contra las posiciones sectarias y esquemáticas que la rechazaban o ignoraban. Y al mismo tiempo, combatió el oportunismo de Ernest Mandel y sus seguidores, que capitulaban a la dirección nacionalista pequeñoburguesa del castrismo, con el esquema revisionista de que “el que encabeza una revolución es revolucionario”. Mandel alentaba la concepción de que el papel de los trotskistas sería el de “asesores” de los dirigentes de masas, aunque fuesen burocráticos y conciliadores, como hicieron con Tito en Yugoslavia...

MINERIA

Qué hizo el gobierno del MAS

El grueso de la producción minera está en manos de transnacionales. La más grande es la Sumitomo que controla el yacimiento San Cristóbal. Según datos del primer semestre del 2011 del Ministerio de Minería, el total de la exportación minera fue de un valor de 1679 millones de dólares (en 6 meses) y que su tributación fue de 86 millones de dólares. Es decir, apenas el 5% de lo que se llevaron. La tributación es aún menor que en tiempos de los barones del estaño cuando se tributaba alrededor del 15%.

De esta forma el gobierno del MAS continúa con la política neoliberal en minería.

Qué dice el MSM

“En minería se produjo la paradoja de que a mayores precios de los minerales... menor es el volumen de producción... La explicación es la extraviada política minera del gobierno que incentiva la toma de minas, que fomenta la informalidad y elimina la seguridad jurídica. La... contratación descontrolada de personal en minas que tienen un equilibrio financiero frágil, los insolubles problemas del Mutún y la ausencia de un proyecto serio de reactivación minera, incluyendo el proyecto del litio, muestran la pérdida de brújula”.

Comentario de La Protesta

El MSM propone no tocar a las transnacionales, dejarlas que sigan saqueando

Proponen los mineros

El XXXI Congreso de la Federación de Mineros resolvió luchar por: “Consolidar soberanía... rompiendo con el imperialismo... la medida básica para ello es nacionalizar sin indemnizar todos los medios de producción que están en manos del imperialismo y esto no podrá hacerlo más que el proletariado, campesinos y pueblo pobre empobrecido desde el poder... Nacionalización de transnacionales y de la minería mediana respetando la estabilidad laboral, categorías salariales, conquistas sociales y sin paralización de operaciones... Imposición del Control Social colectivo de los trabajadores como forma de evitar la burocratización”. La Protesta adhiere totalmente a esta lucha.

AGRO

Qué hizo el gobierno

En 6 años de gobierno habló de la “revolución agraria”, pero no tocó a los latifundistas que acaparan el 80% de las mejores tierras de Bolivia. Por el contrario, la CPE reformada en un pacto con la derecha, consolida la propiedad de los latifundios. Gran parte de ellos en manos de extranjeros, los terratenientes brasileños producen hoy el 60% de la soya, principal exportación agraria.

Dice el MSM

“En desarrollo agropecuario y seguridad alimentaria, el gobierno no canalizó recursos suficientes para riego, no existe el Seguro Agrario prometido y se politizó el saneamiento de tierras en oriente. Es urgente una Estrategia Nacional de Desarrollo Rural y Seguridad Alimentaria con políticas articuladas de aprovechamiento de recursos hídricos, incentivo a la producción intensiva y saneamiento responsable de tierras”.

Comentario de La Protesta

El MSM no menciona a los terratenientes. Es decir no menciona el principal problema que ocasiona la pobreza y carestía de alimentos

Propuesta Movimiento Sin Tierra

“Expropiación sin pago de latifundios productivos o improductivos, para entregar tierra a campesinos sin tierra o con tierra insuficiente”. Compartimos la propuesta

CONCLUSIÓN

El MSM demuestra con su práctica que es otro partido de los ricos, al servicio del imperialismo, de los que siempre gobernaron Bolivia. No se diferencia en sus posiciones sobre hidrocarburos, minería y agro, los tres pilares de la economía boliviana, ni del MAS ni de la derecha tradicional. Por lo tanto no es una alternativa para un verdadero

cambio. Este es el motivo por el cual La Protesta lucha por construir un instrumento político de los trabajadores, los pobres, lo explotados para tomar el poder y aplicar la “Agenda de Octubre”, la Agenda de la Federación Minera y del Movimiento Sin Tierra, para recuperar los recursos naturales de Bolivia para el pueblo boliviano.

Formar el “instrumento político” de los trabajadores y los pobres

El XV Congreso de la COB ha resuelto impulsar un instrumento político de los trabajadores. Esta decisión, fue en base a las resoluciones del XXXI Congreso de la Federación de Trabajadores Mineros Asalariados de Bolivia y a petición de Jaime Solares, dirigente de la COD de Oruro, y otros sectores como Maestros Rurales de La Paz, tiene una enorme importancia. Esto a pesar de que, es posible que para la mayor parte de los dirigentes electos, esta votación sea sólo una concesión a delegados de base del Congreso a fin de ser electos, y que no piensan llevar adelante.

Ante la pregunta de un periodista sobre la posible creación del instrumento político, contestó Trujillo: “tenemos un lineamiento en el documento presentado por la Federación de Mineros. Pensamos que hay las bases suficientes para crearlo, pero tiene que someterse a una socialización en los diferentes sectores mineros, petroleros, fabriles y otros sindicatos, para que sea realidad”. Esto es indudablemente así, ya que debe ser una construcción de los trabajadores. Sin embargo, también es necesario que los dirigentes lo impulsen y este fue el mandato del Congreso. Desde La Protesta venimos insistiendo en

impulsar este instrumento político de los trabajadores y explotados. Recordamos que ya fue una decisión del anterior Congreso de la COB que sus dirigentes no lo hicieron.

Hoy la situación es muy diferente a la del XIV Congreso de la COB. Se está produciendo una masiva ruptura con el MAS.

El Congreso de la COB viene a confirmar esta situación. La traición del gobierno del MAS a la Agenda de Octubre, el gasolinazo de diciembre del 2010, la huelga general del 2011 y la negativa del gobierno a otorgar un aumento salarial acorde a la canasta familiar,

y la represión a la marcha por la defensa del Tipnis, fueron hechos que profundizaron esta ruptura política.

Por eso la creación del instrumento político de los trabajadores y los pobres se convierte en la gran tarea a llevar adelante por la izquierda, Jaime Solares (encargado por la COB de impulsarlo), los sectores combativos sindicales y los sectores populares que aun no estando en la COB, como CIDOB o CONAMAQ necesitan una nueva expresión política, una alternativa política nacional, para enfrentar en todos los terrenos la política neoliberal antiobrera y

Jaime Solares, designado por la COB para formar el instrumento político

“Anuncié públicamente que puedo hacer un nuevo instrumento político, tengo capacidad para hacerlo, si Evo Morales es presidente ¿Por qué no un minero a la cabeza? Con más sabiduría, más conocimiento, más capacidad y más humildad”.

Para Solares es necesario lograr este instrumento frente a la derecha y el reformismo neoliberal, el mayor peligro es hacer frente al nuevo orden económico mundial impulsado por poderosos empresarios desplazados por todo el planeta.

“Mucho depende para hacer este instrumento del coraje y empeño que tengan los trabajadores, estamos en la obligación de hacerlo consultando



consultando a los trabajadores”.

Solares declaró su oposición al camino por TIPNIS. “El gobierno de Evo Morales sigue empeñado

en hacer este camino que le ordenaron las transnacionales”. Solares planteó que el Congreso de la COB que se realiza en Tarija también se opongá porque “solamente sirve esta carretera para el saqueo y favorece a los ricos de Brasil y Chile”. “Estas carreteras van a ser el inicio del gran saqueo en toda América, biodiversidad, gas y petróleo y agua potable”. Solares incluso llamó a la movilización de los trabajadores para hacer respetar la ley corta aprobada tras una marcha de los indígenas y cuidar el parque del TIPNIS que es un pulmón grande, “los trabajadores revolucionarios tenemos que oponernos al camino”.

proimperialista del gobierno, así como contra la vía derecha. Hay que llevar esta discusión a las bases de los sindicatos y organizaciones.

Reclamamos desde La Protesta que ese “instrumento político” nazca con el programa con eje en la Agenda de Octubre y el socialismo hacia la conquista del poder por los trabajadores y el pueblo, que ya resolviera el XXXI Congreso de la Federación de Trabajadores Asalariados Mineros de Bolivia.

¡Con Costas no!

Provocó rechazo la firma pública de un convenio con la promesa de viviendas, del gobernador Costas de Santa Cruz con Adolfo Chávez, dirigente de la CIDOB

El presidente de la Subcentral TIPNIS, Fernando Vargas, rechazó el acto público argumentando que es una acción que utilizó políticamente el gobernador cruceño. Y que, sin necesidad de ningún acto especial, la gobernación cruceña, así como el gobierno nacional, tienen obligación de atender las necesidades sociales.

Diputados indígenas rompen bloque del MAS

“Hemos asumido con responsabilidad este mandato de conformar la bancada indígena en la Asamblea Legislativa”, afirmó el diputado Pedro Nuni, elegido en las listas del MAS en las elecciones generales de 2009 y que formó un bloque disidente de dos legisladores titulares y cuatro suplentes. Esto deja al MAS sin los dos tercios. El MAS amenazó con quitarles el mandato, lo cual es totalmente ilegal, porque fueron elegidos por sus pueblos.

Saludamos esta iniciativa y los llamamos a ser parte de la conformación del instrumento político de los trabajadores y los pobres.

Eliseo Mamani, Ejecutivo de Maestros Rurales de La Paz

“Es necesario de que este país sea manejado por trabajadores y campesinos”



Después del Congreso de la COB, entrevistamos a Eliseo Mamani, secretario Ejecutivo de Maestros Rurales de La Paz. Este sindicato fue el más combativo en la huelga general del año pasado, sufriendo represión con heridos cuando bloqueó la carretera a Oruro en La Apacheta.

La Protesta.- ¿Como ven el resultado del Congreso de la COB?

El magisterio nacional en su conjunto en primer lugar ha pedido un Congreso Orgánico, que pueda modificar el estatuto para ver lo que es la cantidad de congresales. El problema es que algunos sectores pequeños que han desaparecido tienen gran cantidad de delegados y en cambio otros que hemos crecido, como los maestros, tenemos representación menor. Lamentablemente no se ha podido aquello. También se ha pedido que se forme el instrumento político de los trabajadores que sí se ha resuelto.

Se ha conformado un nuevo Ejecutivo de la COB, con el cual no estamos de acuerdo, el compañero Trujillo. Porque hemos pedido a los mineros que son la cabeza de la COB, gente con experiencia, identificada con las bases. No hemos visto aquello. No estamos viendo que esto vaya adelante identificado con los trabajadores, más que todo del ejecutivo nacional.

La Protesta.- ¿Como ven lo del instrumento político de los trabajadores que aprobó la COB y que también fue una propuesta de ustedes?

Se aprobó una resolución y la nueva COB tiene que trabajar en eso. A la cabeza nombrado, estaría el compañero Jaime Solares. Como Federación de La Paz lo vemos con buenos ojos, porque si bien es cierto que no abrazamos la misma ideología que el compañero Solares, pero qué nos une: lo común de los trabajadores es que en este país seguimos explotados, no hay todavía justicia social, no estamos avanzando a un socialismo verdadero, esto es lo que nos une. Desde ese punto de vista habrá que unificar a todos los trabajadores. Siendo este gobierno reformista, con ministros neoliberales, ya no podemos estar con eso. Porque es necesario ya de que verdaderamente tomemos este país, que sea manejado por la clase trabajadora, por la clase campesina.